

UCHWAŁA NR 254/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Pabianicach ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 495.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach kandydaturę:
 1. Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach kandydatur:
 1. Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ,
 2. Pani referendarza sądowego Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ,
 3. Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI,
 4. Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,
 5. Pani asystent sędziego Aleksandry DĄBEK,
 6. Pani asystent sędziego Dominiki DĄBROWSKIEJ,
 7. Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY,
 8. Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,
 9. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ,
 10. Pana referendarza sądowego Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO,
 11. Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY,

12. Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI,
13. Pani referendarz Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
14. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN,
15. Pana asystenta sędziego Marka KOLASY,
16. Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ,
17. Pani asystent sędziego Liliany Marii KOSMALI-KRYCH,
18. Pani referendarza sądowego Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
19. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
20. Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY,
21. Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ,
22. Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
23. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
24. Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ,
25. Pani referendarza sądowego Pauliny MARSZAŁEK,
26. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa OLCZYKA,
27. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŚKO,
28. Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK,
29. Pana referendarza sądowego Andrzeja Marka PIETRZAKA,
30. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny POLAK,
31. Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ,
32. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra ROGALI,
33. Pani asystent sędziego Kariny RZEŹNIK,
34. Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
35. Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
36. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
37. Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH,
38. Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ,
39. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ,
40. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO,
41. Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ- MACHNICKIEJ,
42. Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY,
43. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza ZALEPY,

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pabianicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495 zgłosiło się czterdzieścioro pięcioro wyżej wskazanych kandydatów.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła już Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii Pycio-Pustelnik (uchwała KRS Nr 248/2012 z 4 września 2012 r., data odbioru nominacji 30 listopada 2012 r.).

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), powiadomiła Krajową Radę Prokuratury (pismem z dnia 15 marca 2013 r.), że w dniu 25 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń czterdzieściora pięciora kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pabianicach ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 marca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pabianicach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Joanny Elżbiety Gładys. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Joanny Elżbiety Gładys wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Barbarę Przytułę-Chrostek i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowana uzyskała bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator, która stwierdziła, że – w ocenie współpracujących z kandydatką sędziów – wyróżnia się ona dobrą intuicją prawniczą, potrafi zaprezentować i obronić własne poglądy oraz charakteryzuje się dużym stopniem empatii w takich stanach faktycznych, w których wrażliwość jest pożądana. Posiada znajomość bieżącego orzecznictwa, w tym ETS i ETPC, co jest pomocne w podejmowaniu właściwych rozstrzygnięć. Sporządzone projekty uzasadnień charakteryzowały się skrupulatnością, rzetelnym przedstawieniem stanu faktycznego przy perfekcyjnej umiejętności analizy materiału dowodowego oraz terminowością ich przygotowania. Jest osobą ambitną, zna wartość swojej wiedzy i jednocześnie jest asertywna. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka wykazuje znajomość innych dziedzin w tym prawa gospodarczego, prawa handlowego, prawa o ruchu drogowym, w zakresie w jakim ma ono zastosowanie na gruncie prawa cywilnego. Opiniowana wielokrotnie wykazywała się doskonałą znajomością procedury cywilnej. Projekty sporządzanych przez nią uzasadnień były akceptowane przez sędziów bez poprawek. Analiza przedstawionych przez kandydatkę projektów potwierdziła spostrzeżenia współpracujących z nią sędziów o szerokim spektrum problematyki, w której sporządzone zostały uzasadnienia orzeczeń nie tylko obejmujących rozstrzygnięcia merytoryczne, ale także niekiedy skomplikowane rozstrzygnięcia procesowe. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że projekty orzeczeń i uzasadnień są odzwierciedleniem wysokiego poziomu wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i umiejętności jego zastosowania. Zwróciła uwagę na niezwykłą poprawność językową oraz przejrzystość przedłożonych projektów, a także podkreśliła dobrą organizację pracy kandydatki. Uwzględniając także pozostałe cechy osobowościowe opiniowanej (punktualność, terminowość, aktywność, umiejętność nawiązywania współpracy) sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Joanna Elżbieta Gładys posiada bardzo wysokie kwalifikacje, które pozwalają na przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Joanna Elżbieta Gładys posiada certyfikowaną umiejętność posługiwania się językiem angielskim prawniczym (certyfikat uzyskała 11 maja 2010 r.) oraz uzyskała na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi 42 głosy „za” przy 27 głosach „przeciw”, 24 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Joanna Elżbieta Gładys.

Pani Joanna Elżbieta Gładys urodziła się 16 października 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 25 sierpnia do 28 listopada 2003 r. odbyła staż absolwencki w Biurze Prawnym Urzędu Miasta Łodzi, od 1 grudnia 2003 r. do 5 listopada 2007 r. była tam zatrudniona na ½ etatu na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Następnie od 6 listopada 2007 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi: od 6 listopada 2007 r. do 18 kwietnia 2011 r. w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, od 18 kwietnia 2011 r. do 1 stycznia 2012 r. III Wydziale Cywilnym, od 1 stycznia 2012 r. do chwili obecnej w III Wydziale Cywilnym (1/2 etatu) oraz w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (1/2 etatu).

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Elżbiety Gładys i postanowiło wskazać i rekomendować jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 42 głosy „za”, 27 głosów „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Joanny Elżbiety Gładys, bardzo dobrą opinię sędzi wizytator

ds. rodzinnych i nieletnich oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Rada podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Joanna Elżbieta Gładys.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Dąbek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Dąbrowskiej 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Jakuba Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Kolasy oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Katarzyny Markowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Paśko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Marka Pietrzaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Raszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Kariny Rzeźnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Marcina Zajdy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania z wniosku:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski